

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr.2418

Dosar nr.7082/2/2009

Ședința publică de la 29 aprilie 2011

Președinte:	Gabriela Bogasiu	- Judecător
	Simona Marcu	- Judecător
	Ioana Iacob	- Judecător
	Cristina Olteanu	- Magistrat asistent

&&&

S-a luat în examinare recursul declarat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva sentinței civile nr. 3030 din 22 iunie 2010 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se prezintă recurentul-reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic lipsind intimatul-pârât Paul Nicu.

Procedura completă.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul asistent arătând că recursul este declarat și motivat în termen și este scutit de plata taxelor de timbru.

Nemaifiind cereri de formulat, Înalta Curte constată pricina în stare de judecată și acordă cuvântul părții prezente în raport cu recursul declarat.

Reprezentanta recurentului - reclamant solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat și modificarea în tot a sentinței recurate, în sensul admitterii acțiunii și reținerii existenței calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, pentru motivele expuse pe larg în cererea scrisă.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

I. Circumstanțele cauzei

1. Acțiunea judiciară

Prin acțiunea formulată, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței să constate calitatea pârâtului Paul Nicu de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că pârâtul a fost recrutat la data de 27.10.1981 pentru supravegherea obiectivelor C.A.P. BILED, C.A.P. ȘANDRA și UIHEI, în ceea ce privește munca de miliție și securitate. La acea dată a semnat un angajament, preluând numele conspirativ de colaborator „ȘANDRU”. Reclamantul a arătat că acest nume nu a fost folosit nici de pârât și nici de ofițerii de legătură, numele utilizat în consemnările ofițerilor fiind „ANTENA”/ „ANTENĂ”.

2. Hotărârea primei instanțe

Prin sentința civilă nr. 3030 din 22 iunie 2010 Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a respins acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul Paul Nicu, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această soluție, instanța a reținut că din examinarea materialelor ce însoțesc nota informativă, se constată că nu există niciun material care să ducă la concluzia că pârâtul ar fi furnizat organelor de securitate vreun tip de informații, deoarece nu există nicio notă informativă semnată cu numele conspirativ menționat în angajament, iar materialele întocmite de ofițerii de Securitate și depuse în copie la dosar se referă la activitatea informatorului „Antenă”.

A mai reținut instanța de fond faptul că din niciun act depus la dosar nu reiese că informatorii „ȘANDRU” și „ANTENA” ar fi una și aceeași persoană, motiv pentru care nu pot fi reținute susținerile reclamantului potrivit cărora pârâtului i s-a atribuit un nume conspirativ, dar a furnizat informații sub alt nume conspirativ. Instanța a apreciat că o asemenea atitudine din partea pârâtului ar fi total lipsită de logică și inexplicabilă, în lipsa unei probe care să facă o legătură între cele două pseudonime.

Astfel, s-a reținut în considerentele hotărârii atacate faptul că împrejurarea că pârâtul a semnat un angajament este nerelevantă,

câtă vreme nu există nicio probă din care să reiasă că acesta a acționat în sensul celor menționate în respectivul act.

3. Recursul declarat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității

Împotriva hotărârii instanței de fond a declarat recurs reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie și invocând dispozițiile art. 304¹ Cod procedură civilă.

Recurentul susține că între înscrisurile atașate cererii de chemare în judecată se găsește și „Raportul cu propunere de clasare a dosarului personal nr. 27588 din data de 14 martie 1991 care demonstrează indubitabil legătura dintre numele conspirativ „Antenă” și numele real al intimatului-pârât. Ignorând această probă, instanța nu a observat că informațiile furnizate sub acest nume conspirativ (prezentate în Nota de constatare) îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 2 lit.b) din OUG nr. 24/2008.

II. Considerentele Înaltei Curți asupra recursului

Examinând sentința atacată prin prisma criticilor formulate de recurent, precum și sub toate aspectele, în temeiul art. 304¹ Cod procedură civilă, văzând că intimatul nu a formulat întâmpinare, Înalta Curte constată că recursul de față este fondat pentru argumentele expuse în continuare.

1. Argumente de fapt și de drept relevante

Recurentul-reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a investit instanța de contencios administrativ competentă, în temeiul art. 11 alin.(1) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, cu o acțiune având ca obiect constatarea calității de colaborator al Securității a intimatului-pârât Paul Nicu.

Verificările s-au efectuat din oficiu, în temeiul art. 3 lit.g) coroborat cu art. 5 alin.(1) teza a II-a din OUG nr. 24/2008, în virtutea faptului că Paul Nicu a candidat la funcția de primar al Comunei Șandra, județul Timiș.

Din expunerea rezumativă a considerentelor sentinței, prezentată la **pct. I.2** din decizie, rezultă că prima instanță a reținut că reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității nu a probat că informativul „Antenă” ar fi una și aceeași persoană cu intimatul-pârât.

Analizând înscrisurile administrate, Înalta Curte a ajuns la o concluzie contrară.

Astfel, în Referatul din 14 ianuarie 1980, întocmit de șeful postului de poliție Biled (fila 25 dosar fond) se indică explicit că informativul Paul Nicu „*va purta numele conspirativ de Antenă*”; Raportul cu propuneri de înregistrare în evidențele Securității a informativului „Antenă” din satul Șandra întocmit de I J Timiș (fila 26, dosar fond) se referă expres la intimatul-pârât Paul Nicu; la fel, în nota informativă datată 10 august 1989 (fila 48 dosar fond) având ca obiectiv „verificare sursă Antena”, informatorul „Nelu” prezintă aspecte referitoare la aceeași persoană: „*Paul Nicu, din comuna Biled satul, Șandra nr. 328, care lucrează ca tehnician privind deparazitarea culturilor de cereale*”; de asemenea, informatorul „Ionescu”, în nota informativă datată 9 septembrie 1989 (fila 52 dosar fond) cu același scop: verificare sursă „Antenă” relatează despre intimat.

Nu în ultimul rând, în înscrisul invocat de recurent: Raportul cu propunere de clasare a dosarului personal nr. 27588 întocmit de SRI- Secția de informații Timiș la data de 14 martie 1991 se indică cu claritate că sursa „Antenă”, „*atrasă la colaborare la data de 3 noiembrie 1981*” poartă numele real Paul Nicu.

Toate aceste elemente probatorii converg univoc către concluzia afirmată de recurentul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, că intimatul-pârât Paul Nicu a furnizat Securității informații sub numele conspirativ de „Antenă” sau „Antena”.

Împrejurarea că în angajamentul semnat de intimat la data de 27 octombrie 1981 acesta și-a asumat numele conspirativ de „Sandru” dar numele utilizat în consemnările ofițerilor a fost altul respectiv „Antena”/„Antenă” nu este relevantă, câtă vreme identificarea intimatului-pârât s-a realizat pe baza probelor anterior indicate iar utilizarea mai multor nume conspirative ale aceluiași informator era un procedeu utilizat de agenții poliției comuniste.

Verificând în concret calitatea informațiilor furnizate de intimat în perioada anilor 1981-1989, Înalta Curte constată că sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 2 lit.b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 pentru reținerea calității de colaborator al Securității.

Intimatul a furnizat în mai multe rânduri informații despre atitudini sau acțiuni potrivnice regimului comunist, de exemplu cu privire la mai multe persoane „cuprinse în tabelul A cum sunt: B. O-I, K.I, H.P., V.P. cât și asupra altor elemente ca B.G., G.T., S.E. care sunt în atenția postului de miliție cu probleme pe linie de securitate” (fila 38, dosar fond); a furnizat un număr de 13 note informative „cu referire la unii cetățeni străini care au sosit în localitate și despre persoane cuprinse în tabelul A și B” (conform documentului de la fila 42, dosar fond); a contribuit la „neutralizarea activității protestatare a familiei Ristin” (conform Raportului din 27 octombrie 1981, fila 26, dosar fond).

Pe aceeași linie, în Nota de analiză privind activitatea desfășurată de informatorul „Antenă” întocmită la 18 iunie 1988 de către IJ Timiș, Serv. I A, s-a consemnat că „materialele furnizate s-au dovedit a fi utile, astfel 5 dintre aceste materiale s-au referit la atitudinea și comportamentul numiților K.M., U.V., N.N., T.I. din tabelul A, iar 8 au contribuit la buna cunoaștere a activității unor cetățeni străini veniți pe raza comunei”.

Și cea de-a doua condiție impusă de legiuitor, ca informațiile furnizate să vizeze încălcarea unor drepturi fundamentale, este îndeplinită în speță, fiind clar că intimatul a contribuit cel puțin la încălcarea dreptului la viață privată al persoanelor urmărite, drept prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile civile și Politice și art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În fine, cât privește valoarea probatorie a documentelor întocmite de lucrătorii Securității, Înalta Curte reține că voința legiuitorului a fost în sensul de a le situa pe același plan cu materialele olografe provenind de la persoana verificată. Astfel, din definiția legală cuprinsă în art. 2 lit.b rezultă că este colaborator al Securității „persoana care a furnizat informații indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale”.

Ca urmare, constatând că prezumția relativă de veridicitate a înscrisurilor examinate nu a fost răsturnată prin nici un mijloc

de probă de către intimat, Înalta Curte va constata calitatea acestuia de colaborator al Securității.

2. Temeiul legal al soluției instanței de recurs

Pentru considerentele expuse la **pct. II.1** din decizie, în temeiul art. 312 alin.(1) -(3) din Codul de procedură civilă și art. 20 alin.(3) din Legea nr. 554/2004 se va admite recursul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, modificându-se sentința în sensul arătat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul declarat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva sentinței civile nr. 3030 din 22 iunie 2010 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Modifică sentința atacată în sensul că admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității.

Constată calitatea pârâtului Paul Nicu de colaborator al Securității.

Irevocabilă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 29 aprilie 2011.

JUDECĂTOR,

G.Bogasiu

JUDECĂTOR,

S. Marcu

JUDECATOR.

I. Iacob

MAGISTRAT ASISTENT,

C.Olteanu

Red.
Tehnored.

S.M.
T.M. / 4 ex.
SECTIA

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul atașat dosarul
acestei instanțe Nr. 108/29.04.2011
se legalizează de către

Ternstroemia.